

Berufliches Gymnasium: Leistungsbewertung im fremdsprachlichen Unterricht Englisch/ Spanisch

Stand: Januar 2026 / gültig ab SJ 2026/27

➤ Gewichtung

○ **Einführungsphase (11. Klassenstufe):**

Die Gewichtung der Mitarbeit im Unterricht und der schriftlichen Leistungen erfolgt im Verhältnis 60:40.

Gewichtung des 1. Halbjahres und des 2. Halbjahres: Die Jahresendzensur ergibt sich aus den Zensuren des 1. und 2. Halbjahres im Verhältnis 40:60.

○ **Qualifikationsphase eA und gA (12. / 13. Klassenstufe):**

Die Gewichtung der Mitarbeit im Unterricht und der schriftlichen Leistungen erfolgt im folgenden Verhältnis:

	Englisch	Spanisch
Semester 12.1	60:40 eA/gA 1 Klausur (3-stündig)	60:40
Semester 12.2	60:40 eA/gA 1 Klausur (2-stündig) + 1 Sprechprüfung	60:40 bei 2 Klausuren
Semester 13.1	eA 70:30 bei 1 Klausur (Vorabitur) oder 60:40 bei 2 Klausuren (1 davon Vorabitur)	60:40 bei gA mit schriftlicher Prüfung
Semester 13.1 <u>Klausurenanzahl abhängig von:</u> - Länge des Schulhalbjahr - Absprache unterrichtender KollegInnen	gA: Prüfung 70:30 bei 1 Klausur (Vorabitur) oder 60:40 bei 2 Klausuren (1 Vorabitur) Note des Vorabiturs geht zu 2/3 in die schriftliche Note ein gA: keine Prüfung 70:30 bei 1 Klausur oder 60:40 bei 2 Klausuren	60:40 bei gA ohne schriftliche Prüfung (2 Klausuren) 70:30 bei einer Klausur Note des Vorabiturs geht zu 2/3 in die Gesamtbewertung ein
Semester 13.2	60:40 eA/gA 1 Klausur (3-stündig)	70:30

➤ Benotung von Klausuren sowie Tests

- Die Leistungen des 11., 12. und 13. Jahrganges werden in Punkten von **00 bis 15** bewertet.
- Für Tests und die inhaltliche Bewertung von Klausuraufgaben gilt das **EPA-Schema**:

ab Prozent	95	90	85	80	75	70	65	60	55	50	45	40	33	27	20	00
Punkte	15	14	13	12	11	10	09	08	07	06	05	04	03	02	01	00

Nutzung von KI im Fremdsprachenunterricht

Stand: 31. Januar 2024

1. Genereller Einsatz von KI

Grundsätzlich besteht die Möglichkeit KI im Fremdsprachenunterricht einzusetzen, sofern die unterrichtende Lehrkraft es gestattet.

(Zur Verwendung von KI wird auf die allgemeinen Zitierrichtlinien der BBS Winsen (Luhe) hingewiesen.)

2. Leistungsbewertung bei Einsatz von KI

Sollte eine Lehrkraft die Vermutung haben, dass ein geforderter Leistungsnachweis mit der Hilfe von KI generiert wurde, kann sie – ohne vorherige Ankündigung – einen Ersatzleistungsnachweis einfordern. Die Entscheidung über die Art des Ersatzleistungsnachweises obliegt der Lehrkraft.

3. Erklärung des Schülers/ der Schülerin

Die Lehrkraft kann vom Schüler/ von der Schülerin bei Leistungsnachweisen, wie z.B. einer Klausur oder Präsentation folgende Erklärung einfordern:

Hiermit versichere ich, dass ich diesen Leistungsnachweis selbst verfasst habe und ausschließlich die zugelassenen Hilfsmittel verwendet habe.

.....

Datum, Unterschrift

Berufliches Gymnasium:
Leistungsbewertung im fremdsprachlichen Unterricht
Englisch/ Spanisch

Bewertung von Aufgaben zum Leseverstehen

Stand: 22. März 2020

NOTENSCHLÜSSEL FÜR AUFGABEN ZUM LESEVERSTEHEN

NOTENPUNKTE	PROZENTE (niedrigster Wert bei dem es die TN gibt)
15	100
14	96
13	92
12	88
11	84
10	80
09	76
08	72
07	68
06	64
05	60
04	50
03	40
02	30
01	25
00	< 25

Anmerkungen

Aufgaben: geschlossen oder halboffenen

Laut Erlass vom 15.08.2011 ist bestimmt, dass **mindestens 60 % der Items** richtig bearbeitet worden sein müssen, um 05 Notenpunkte zu erhalten.

Jeder Item ist nur dann richtig beantwortet, wenn „true or false“ +Citing/Evidence/Zeilenangabe richtig sind (Ganz oder gar nicht!). Gibt es teilweise unterschiedliche Zeilenangaben, so genügt die Nennung einer richtigen Zeile.

Berufliches Gymnasium: Leistungsbewertung im fremdsprachlichen Unterricht Englisch/ Spanisch

Bewertung von Aufgaben zum Hörverstehen/ Hörsehverstehen

Stand: 22. März 2020

Erlass „Kombinierte Aufgaben in den fortgeführten modernen Fremdsprachen Englisch, Französisch und Spanisch“ vom 02.11.2015 i. d. F. vom 16.02.2017;

Hinweise des MK vom 19.12.2017 (bzgl. Hörverstehen)

NOTENSCHLÜSSEL FÜR AUFGABEN ZUM HÖRVERSTEHEN/HÖRSEHVERSTEHEN

ab Prozent	95	90	85	80	75	70	65	60	55	50	45	40	33	27	20	00
Punkte	15	14	13	12	11	10	09	08	07	06	05	04	03	02	01	00

Anmerkungen

Aufgaben Hörverstehen:

- geschlossen oder halboffen
- Hörvorlagen aus Radiosendungen, Reden, Interviews, Gesprächen
- Die Länge der einzelnen Vorlagen sollte 5 Minuten in der Regel nicht überschreiten.

Aufgaben Hörsehverstehen:

- geschlossen oder halboffen
- Ausschnitte aus aufgezeichneten Spielfilmen, Theaterproduktionen oder z. B. Talkshows
- Die Länge der einzelnen Vorlagen sollte 5 Minuten in der Regel nicht überschreiten.

Richtwert für die Bearbeitungszeit:

30 Minuten

Hilfsmittel:

keine

Berufliches Gymnasium: Leistungsbewertung im fremdsprachlichen Unterricht Englisch/ Spanisch

Bewertung von Text- und Sprachmittlungsaufgaben

Stand: 04.05.2023

gemäß „Kombinierte Aufgaben in den modernen Fremdsprachen Englisch, Französisch und Spanisch im Zentralabitur ab 2025“ (Erlass des MK vom 7.5.2018)

In den Prüfungsteilen Sprachmittlung und Schreiben werden die inhaltliche und die sprachliche Leistung der Prüfungsarbeit mit jeweils einer Note bewertet. Die Bewertung der Prüfungsteile Sprachmittlung und Schreiben ergibt sich aus der Gewichtung der sprachlichen Leistung mit 60% und der inhaltlichen mit 40%.

Im Prüfungsteil Schreiben werden die Bearbeitungen der Teilaufgaben im Bereich Inhalt einzeln bewertet. Die sprachliche Leistung der Schreibaufgabe wird mit insgesamt einer Note bewertet.

Eine ungenügende sprachliche oder inhaltliche Gesamtleistung schließt eine Note des jeweiligen Prüfungsteils (Sprachmittlung oder Schreiben) von mehr als drei Punkten einfacher Wertung aus (siehe Bildungsstandards, Kap. 3.2.1.3).

Die nachfolgenden Bewertungsbögen entsprechen den Vorgaben des IQBs zur Bewertung der sprachlichen und inhaltlichen Leistung ab dem Abitur 2025. (Stand: Erlass 04.05.2023)

Fachgruppe Fremdsprachen

Mediation						
	sehr gut (15-13 P)	gut (12-10 P)	befriedigend (09-07 P)	ausreichend (06-04 P)	mangelhaft (03-01 P)	ungenügend (0 P)
Allgemeine Aufgabenerfüllung gemäß Operator	umfassend, korrekt	relevante Aspekte weitgehend berücksichtigend, weitgehend korrekt	mehrere relevante Aspekte berücksichtigend, im Wesentlichen korrekt	wenige relevante Aspekte berücksichtigend, ansatzweise korrekt	kaum relevante Aspekte berücksichtigend, kaum angemessen	unzureichende Auswahl von Aspekten, Aufgabenbezug fehlend
Umgang mit dem Text						
Fokussierung auf relevante Aspekte	durchgängig fokussiert	weitgehend fokussiert	im Wesentlichen fokussiert	ansatzweise fokussiert	kaum fokussiert ggf. kaum abstrahierend	nicht fokussiert ggf. nicht abstrahierend
ggf. Abstraktionsniveau	ggf. in hohem Maße abstrahierend	ggf. weitgehend abstrahierend	ggf. im Wesentlichen abstrahierend	ggf. ansatzweise abstrahierend	ggf. kaum relevant bzw. verständlich	ggf. irrelevant bzw. unverständlich
ggf. kulturspezifische Erläuterungen	ggf. durchgängig relevant und verständlich	ggf. weitgehend relevant und verständlich	ggf. im Wesentlichen relevant und verständlich	ggf. ansatzweise relevant und verständlich	fehlerhafter bzw. kaum vorhandener Situations-/ Adressatenbezug	falscher bzw. fehlender Situations-/ Adressatenbezug
Inhaltliche Ausgestaltung der Textsorte	durchgängig treffender Situations-/Adressatenbezug	weitgehend treffender Situations-/Adressatenbezug	im Wesentlichen treffen- der Situations-/Adressatenbezug	ansatzweise vorhandener Situations-/Adressatenbezug		
Inhaltlicher Aufbau						
Struktur (ggf. Reorganisation), Stringenz, Kohärenz	klar strukturiert, redundanzfrei, in hohem Maße schlüssig, durchgängig kohärent	strukturiert, weitgehend redundanzfrei, weitgehend schlüssig und kohärent	im Wesentlichen strukturiert und redundanzfrei, im Wesentlichen schlüssig und kohärent	ansatzweise strukturiert, wiederholt redundant, ansatzweise schlüssig, noch kohärent	kaum strukturiert, häufig redundant, kaum nachvollziehbar bzw. kaum noch kohärent	unstrukturiert, redundant, nicht nachvollziehbar, in- kohärent
Note Inhaltliche Leistung (40% der Note Writing): _____ P						



Bewertungsbogen für die inhaltliche Leistung im Fach Englisch

Anforderungsbereich I (describe, outline, state, summarise)						
	sehr gut (15-13 P)	gut (12-10 P)	befriedigend (09-07 P)	ausreichend (06-04 P)	mangelhaft (03-01 P)	ungenügend (0 P)
Allgemeine Aufgabenerfüllung gemäß Operator	umfassend, korrekt	relevante Aspekte weitgehend berücksichtigend, weitgehend korrekt	mehrere relevante Aspekte berücksichtigend, im Wesentlichen korrekt	wenige relevante Aspekte berücksichtigend, ansatzweise korrekt	kaum relevante Aspekte berücksichtigend, kaum angemessen	unzureichende Auswahl von Aspekten, Aufgabenbezug fehlend
Umgang mit dem Text Fokussierung auf relevante Aspekte ggf. Abstraktionsniveau	durchgängig fokussiert ggf. in hohem Maße abstrahierend	weitgehend fokussiert ggf. weitgehend abstrahierend	im Wesentlichen fokussiert ggf. im Wesentlichen abstrahierend	ansatzweise fokussiert ggf. ansatzweise abstrahierend	kaum fokussiert ggf. kaum abstrahierend	nicht fokussiert ggf. nicht abstrahierend
Inhaltlicher Aufbau Struktur (ggf. Reorganisation), Stringenz, Kohärenz	klar strukturiert, redundanzfrei, in hohem Maße schlüssig, durchgängig kohärent	strukturiert, weitgehend redundanzfrei, weitgehend schlüssig und kohärent	im Wesentlichen strukturiert und redundanzfrei, im Wesentlichen schlüssig und kohärent	ansatzweise strukturiert, wiederholt redundant, ansatzweise schlüssig, noch kohärent	kaum strukturiert, häufig redundant, kaum nachvollziehbar bzw. kaum noch kohärent	unstrukturiert, redundant, nicht nachvollziehbar, inkohärent
Note Inhaltliche Leistung (40% der Note Writing): _____ P						



Bewertungsbogen für die inhaltliche Leistung im Fach Englisch

Anforderungsbereich II (analyse, examine, compare, contrast, explain, illustrate)						
	sehr gut (15-13 P)	gut (12-10 P)	befriedigend (09-07 P)	ausreichend (06-04 P)	mangelhaft (03-01 P)	ungenügend (0 P)
Allgemeine Aufgabenerfüllung gemäß Operator	umfassend, korrekt	relevante Aspekte weitgehend berücksichtigend, weitgehend korrekt	mehrere relevante Aspekte berücksichtigend, im Wesentlichen korrekt	wenige relevante Aspekte berücksichtigend, ansatzweise korrekt	kaum relevante Aspekte berücksichtigend, kaum angemessen	unzureichende Auswahl von Aspekten, Aufgabenbezug fehlend
Umgang mit dem Text						
Deutung des Textes unter Berücksichtigung seiner Gestaltungsmittel	durchgängig folgerichtig	weitgehend folgerichtig	nachvollziehbar und im Wesentlichen folgerichtig	noch nachvollziehbar und folgerichtig	kaum nachvollziehbar bzw. nicht mehr folgerichtig	fehlend oder nicht nachvollziehbar
Bezugnahme auf den Text	durchgängig präzise und differenziert durchgängig sachgemäße und funktionale Textbelege und Zitate	weitgehend präzise und differenziert weitgehend sachgemäße und funktionale Textbelege und Zitate	im Wesentlichen treffend und differenziert im Wesentlichen sachgemäße und funktionale Textbelege und Zitate	ansatzweise treffend noch sachgemäße und funktionale Textbelege und Zitate	kaum vorhanden bzw. wenig treffend wenig sachgemäße Textbelege und Zitate	falsch bzw. fehlend nicht sachgemäße Textbelege und Zitate
Inhaltlicher Aufbau						
Struktur, Stringenz, Kohärenz	klar strukturiert, redundanzfrei, in hohem Maße schlüssig, durchgängig kohärent	strukturiert, weitgehend redundanzfrei, weitgehend schlüssig und kohärent	im Wesentlichen strukturiert und redundanzfrei, im Wesentlichen schlüssig und kohärent	ansatzweise strukturiert, wiederholt redundant, ansatzweise schlüssig, noch kohärent	kaum strukturiert, häufig redundant, kaum nachvollziehbar bzw. kaum noch kohärent	unstrukturiert, redundant, nicht nachvollziehbar, inkohärent
Note Inhaltliche Leistung (40% der Note Writing): _____ P						



Bewertungsbogen für die inhaltliche Leistung im Fach Englisch

Anforderungsbereich III (Persönliche Stellungnahme) (assess, evaluate, comment on, discuss, justify)						
	sehr gut (15-13 P)	gut (12-10 P)	befriedigend (09-07 P)	ausreichend (06-04 P)	mangelhaft (03-01 P)	ungenügend (0 P)
Allgemeine Aufgabenerfüllung gemäß Operator	umfassend, korrekt	relevante Aspekte weitgehend berücksichtigend, weitgehend korrekt	mehrere relevante Aspekte berücksichtigend, im Wesentlichen korrekt	wenige relevante Aspekte berücksichtigend, ansatzweise korrekt	kaum relevante Aspekte berücksichtigend, kaum angemessen	unzureichende Auswahl von Aspekten, Aufgabenbezug fehlend
Umgang mit dem Text / Thema Argumentation mit Entwicklung einer eigenen Position/Schlussfolgerung Bezugnahme auf Material/Thema/Problemzusammenhang	durchgängig plausibel, präzise und differenziert durchgängig treffende Beispiele/Belege/Bezüge	weitgehend plausibel, treffend und differenziert weitgehend treffende Beispiele/Belege/Bezüge	im Wesentlichen nachvollziehbar und differenziert einige treffende Beispiele/Belege/Bezüge	noch nachvollziehbar, teilweise unklar wenige bzw. teilweise unpassende Beispiele/Belege/Bezüge	wenig nachvollziehbar, unvollständig bzw. unklar sehr wenige bzw. zumeist unpassende Beispiele/Belege/Bezüge	irrelevant oder nicht vorhanden falsche bzw. fehlende Beispiele/Belege/Bezüge
Inhaltlicher Aufbau Struktur, Stringenz, Kohärenz	klar strukturiert, redundanzfrei, in hohem Maße schlüssig, durchgängig kohärent	strukturiert, weitgehend redundanzfrei, weitgehend schlüssig und kohärent	im Wesentlichen strukturiert und redundanzfrei, im Wesentlichen schlüssig und kohärent	ansatzweise strukturiert, wiederholt redundant, ansatzweise schlüssig, noch kohärent	kaum strukturiert, häufig redundant, kaum nachvollziehbar bzw. kaum noch kohärent	unstrukturiert, redundant, nicht nachvollziehbar, inkohärent
Note Inhaltliche Leistung (40% der Note Writing): _____ P						



Bewertungsbogen für die inhaltliche Leistung im Fach Englisch

Anforderungsbereich III (gestaltendes Schreiben) (write + text type)						
	sehr gut (15-13 P)	gut (12-10 P)	befriedigend (09-07 P)	ausreichend (06-04 P)	mangelhaft (03-01 P)	ungenügend (0 P)
Allgemeine Aufgabenerfüllung gemäß Operator	umfassend, korrekt	relevante Aspekte weitgehend berücksichtigend, weitgehend korrekt	mehrere relevante Aspekte berücksichtigend, im Wesentlichen korrekt	wenige relevante Aspekte berücksichtigend, ansatzweise korrekt	kaum relevante Aspekte berücksichtigend, kaum angemessen	unzureichende Auswahl von Aspekten, Aufgabenbezug fehlend
Umgang mit dem Text / Thema	in hohem Maße überzeugende Ideen	weitgehend überzeugende Ideen	im Wesentlichen passende Ideen	ansatzweise passende Ideen	wenig passende Ideen	keine oder unpassende Ideen
Inhaltliche Ausgestaltung der Textsorte	durchgängig treffender Situations-/Adressatenbezug	weitgehend treffender Situations-/Adressatenbezug	im Wesentlichen treffen- der Situations-/Adressatenbezug	ansatzweise vorhandener Situations-/Adressatenbezug	fehlerhafter bzw. kaum vorhandener Situations-/Adressatenbezug	falscher bzw. fehlender Situations-/Adressatenbezug
Bezugnahme auf Material/Thema/Problemzusammenhang	durchgängig treffende Beispiele/Belege/Bezüge	weitgehend treffende Beispiele/Belege/Bezüge	einige treffende Beispiele/Belege/Bezüge	wenige bzw. teilweise unpassende Beispiele/Belege/Bezüge	sehr wenige bzw. zumeist unpassende Beispiele/Belege/Bezüge	falsche bzw. fehlende Beispiele/Belege/Bezüge
Inhaltlicher Aufbau						
Struktur, Stringenz, Kohärenz	klar strukturiert, redundanzfrei, in hohem Maße schlüssig, durchgängig kohärent	strukturiert, weitgehend redundanzfrei, weitgehend schlüssig und kohärent	im Wesentlichen strukturiert und redundanzfrei, im Wesentlichen schlüssig und kohärent	ansatzweise strukturiert, wiederholt redundant, ansatzweise schlüssig, noch kohärent	kaum strukturiert, häufig redundant, kaum nachvollziehbar bzw. kaum noch kohärent	unstrukturiert, redundant, nicht nachvollziehbar, inkohärent
Note Inhaltliche Leistung (40% der Note Writing): _____ P						



Bewertungsbogen für die sprachliche Leistung im Fach Englisch

Sprachliche Leistung						
	sehr gut (15-13 P)	gut (12-10 P)	befriedigend (09-07 P)	ausreichend (06-04 P)	mangelhaft (03-01 P)	ungenügend (0 P)
Lexik						
Bandbreite	in hohem Maße präzise und variable Wortwahl; zielsprachentypische Wendungen	weitgehend präzise und variable Wortwahl; teilweise zielsprachentypische Wendungen	im Wesentlichen präzise und variable Wortwahl	eingeschränkte, noch angemessene Wortwahl	deutlich eingeschränkte Wortwahl	keine angemessene Wortwahl
Korrektheit	in hohem Maße lexikalisch korrekt; durchgängig verständlich	weitgehend lexikalisch korrekt; Verständlichkeit durch einzelne Ungenauigkeiten nicht beeinträchtigt	im Wesentlichen lexikalisch korrekt; Verständlichkeit geringfügig eingeschränkt	teilweise lexikalisch unkorrekt; Verständlichkeit stellenweise beeinträchtigt	häufig lexikalisch unkorrekt; Verständlichkeit stark beeinträchtigt	lexikalisch unkorrekt; Verständlichkeit nicht mehr gegeben
Grammatik						
Bandbreite	in hohem Maße variabler Satzbau; durchgängig funktionaler Einsatz der gewählten Strukturen	weitgehend variabler Satzbau; weitgehend funktionaler Einsatz der gewählten Strukturen	im Wesentlichen variabler Satzbau; im Wesentlichen funktionaler Einsatz der gewählten Strukturen	wenig variabler Satzbau; noch angemessene Strukturen	Satzbau und Strukturen kaum angemessen	Satzbau und Strukturen unzulänglich
Korrektheit	in hohem Maße grammatikalisch korrekt; durchgängig verständlich	weitgehend grammatikalisch korrekt; einzelne Ungenauigkeiten beeinträchtigen die Verständlichkeit nicht	im Wesentlichen grammatikalisch korrekt; Verständlichkeit geringfügig eingeschränkt	teilweise grammatikalisch unkorrekt; Verständlichkeit stellenweise beeinträchtigt	häufig grammatikalisch unkorrekt; Verständlichkeit stark beeinträchtigt	grammatikalisch unkorrekt; Verständlichkeit nicht mehr gegeben
Textgestaltung						
Textaufbau	in hohem Maße zielgerichteter Text mit durchgängig funktionalem Einsatz textstrukturierender Mittel (Kohäsion)	weitgehend zielgerichteter Text mit funktionalem Einsatz textstrukturierender Mittel (Kohäsion)	im Wesentlichen zielgerichteter Text mit überwiegend funktionalem Einsatz textstrukturierender Mittel (Kohäsion)	ansatzweise zielgerichteter Text mit eingeschränkt funktionalem Einsatz textstrukturierender Mittel (Kohäsion)	kaum zielgerichteter Text, kaum textstrukturierende Mittel (Kohäsion)	kein zielgerichteter Text, keine textstrukturierenden Mittel
Angemessenheit	in hohem Maße Umsetzung der geforderten sprachlichen Textsortenmerkmale; in hohem Maße situations- und adressatengerechte Sprachverwendung; in hohem Maße eigenständige sprachliche Gestaltung	weitgehende Umsetzung der geforderten sprachlichen Textsortenmerkmale; weitgehend situations- und adressatengerechte Sprachverwendung; weitgehend eigenständige sprachliche Gestaltung	im Wesentlichen Umsetzung der geforderten sprachlichen Textsortenmerkmale; im Wesentlichen situations- und adressatengerechte Sprachverwendung; im Wesentlichen eigenständige sprachliche Gestaltung	Ansatzweise Umsetzung der geforderten sprachlichen Textsortenmerkmale; ansatzweise situations- und adressatengerechte Sprachverwendung; ansatzweise eigenständige sprachliche Gestaltung	kaum Umsetzung der geforderten sprachlichen Textsortenmerkmale; kaum situations- und adressatengerechte Sprachverwendung; wenig eigenständige sprachliche Gestaltung	keine situations- und adressatengerechte Sprachverwendung; keine eigenständige sprachliche Gestaltung
Note Sprachliche Leistung (60% der Note Writing): _____ P						



Fachberatung Englisch, Berufsbildende Schulen. Berufliches Gymnasium Bewertungs- und Begründungsempfehlungen zu den Deskriptoren *Sprache* und *Inhalt* bei **Extremen**:

Ab Abitur 2025 (Erlass vom 04.05.2023 i.d.F. vom 16.08.2023)

<https://bildungsportal-niedersachsen.de/allgemeinbildung/zentrale-arbeiten/zentralabitur/zentralabitur/2025>

Gilt für Sprachmittlung **und** Textaufgabe.

Inhaltsleistung des Prüflings	☞	Auswirkungen auf Note Sprache	vorgabengemäße Begründung
• Inhalt mangelhaft bzw. ungenügend • Thema verfehlt • Aufgabe nicht / zu knapp bearbeitet	☞	Kann für die zu beurteilende Aufgabe nicht wesentlich besser als 0 Punkte sein, auch wenn Kriterien „Grammatik“ und/oder „Lexik“ losgelöst betrachtet eine bessere Bewertung erlauben. Zu beachten ist allerdings, dass die einzelnen Aufgaben 1, 2, 3.1. oder 3.2 (Produktion) eine vorgegebene Gewichtung haben. Diese ist angemessen zu berücksichtigen, wenn für alle 3 Aufgaben gemeinsam eine Sprachnote ermittelt wird. Für Sprachmittlungsaufgaben gibt es keine Gewichtung, da hier nur eine Aufgabe zu bearbeiten ist.	Das Kriterium Textgestaltung ist hier der einschränkende Faktor, denn das Kriterium <i>Zielgerichtetheit</i> im Sinne der Aufgabenstellung fehlt. Ergo: Wenn das Geschriebene gar nicht oder nur in geringen Ansätzen die Aufgabenstellung beachtet (d.h. nicht mehr <i>zielgerichtet</i> ist), dann kann auch die sprachliche Leistung nur mangelhaft oder ungenügend sein. Die Vorgabe „Bei der Bewertung sind die drei Kategorien gleichwertig zu berücksichtigen“ ist hier so zu interpretieren, dass es dann praktisch keinen <i>zielgerichteten</i> Text für die eine oder andere Aufgabe gibt, sodass für die relevante inhaltlich ungenügende Aufgabe Grammatik und Lexik nicht aufgabenrelevant beurteilt werden können.
Sprachleistung des Prüflings	☞	Auswirkungen auf Note Inhalt	vorgabengemäße Begründung
Sprache mangelhaft / ungenügend	☞	Verständlichkeit ist nur noch eingeschränkt oder gar nicht mehr gegeben und deswegen ist i.d.R. keine inhaltliche <i>Nachvollziehbarkeit</i> gegeben. Kaum bessere Leistung als Sprachnote möglich, da die Kommunikation beeinträchtigt ist. Inwieweit das Kriterium der <i>Nachvollziehbarkeit</i> beeinträchtigt wird, beurteilen die Referenten/Korreferenten mit ihrer Fachkompetenz. (Hinweis: 3.-Person- „s“ beim Verb ist grundsätzlich kein Fehler, der die Kommunikation / Nachvollziehbarkeit wesentlich beeinträchtigt).	Die Kriterien Struktur, Stringenz, Kohärenz sind hier (vor allem) die einschränkenden Kriterien. Eine <i>Nachvollziehbarkeit</i> des Geschriebenen ist nicht möglich.